



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

«23» ноября 2009 года

г. Тверь

дело №А66-7389/2009

Резолютивная часть решения объявлена 16.11.09г. Мотивированное решение изготовлено 23.11.09г.

Судья Арбитражного суда Тверской области Куров О.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Смирновой Г.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Совместное предприятие
«ЛАКУФА-ТВЕРЬ» г. Тверь к Редакции Российского экономического
еженедельника «Афанасий биржа» г. Тверь, ЗАО «Афанасий-биржа» г. Тверь
о защите чести, достоинства и деловой репутации, взыскании 1 000 000 руб.
компенсации нематериального вреда

при участии представителей:

истца – представителям отказано в признании полномочий ввиду истечения
срока действия доверенностей

ЗАО «Афанасий-биржа» - Алексеева А.А.

Редакции Российского экономического еженедельника «Афанасий биржа» -
Алексеева А.А.

Шлосберг Г.И. – Шлосберг Г.И., Алексеева А.А.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в арбитражный суд с иском о признании статьи «Не грабеж, а просто дележка», опубликованной в Российском экономическом еженедельнике «Афанасий-биржа» от 2-8.07.2009 г. № 27 (858) унижающей честь, достоинство и деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ», об обязанности редакции Российского экономического еженедельника «Афанасий биржа» опубликовать на первой странице еженедельника информацию о том, что статья унижает честь, достоинство и деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» и опровержение сведений о деятельности общества, не соответствующих действительности, а также о взыскании с ЗАО «Афанасий-биржа» 1 000 000 руб. в пользу истца в счет компенсации нематериального вреда, причиненного распространением несоответствующих действительности сведений, порочащих деловую репутацию общества.

Ответчики представили письменные отзывы на иск, согласно которым

просят в иске отказать, поскольку заявления истца о том, что сведения, опубликованные в статье «Не грабеж, а просто дележка» являются не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца, надуманны, безосновательны, основываются на его собственном субъективном мнении. Статья не содержит сведений, порочащих деловую репутацию истца, сведения, изложенные в статье, соответствуют действительности, не содержат указание на совершение истцом действий, нарушающих действующее законодательство, а также на совершение им недобросовестных действий при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности. Кроме того, ответчики указали в отзывах на то, что к истцу как к юридическому лицу не может быть применено такое понятие, как унижение чести и достоинства, истец также не обосновал размер заявленной им денежной компенсации.

В предварительном судебном заседании 06.10.09г. истец представил ходатайство об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит признать статью «Не грабеж, а просто дележка», опубликованную в Российском экономическом еженедельнике «Афанасий-биржа» от 2-8.07.2009 г. № 27 (858) унижающей честь, достоинство и деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ»; обязать Редакцию Российского экономического еженедельника «Афанасий биржа» опубликовать на третьей странице еженедельника информацию о том, что статья унижает честь, достоинство и деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ», а также опровержение сведений о деятельности общества, не соответствующих действительности, содержащихся в следующих фразах:

- «... на момент совершения сделки двое из семи членов наблюдательного совета ОАО «Тверьстеклопластик» - Геннадий Александров и Александр Борисов являлись членами совета директоров ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ»;

- «Но стоило на ОАО «Тверьстеклопластик» появиться новой команде управленцев, как руководство ООО «Стройпласт-2000» тут же продало цех ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ». А ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» сразу же потребовало от ОАО «Тверьстеклопластик» увеличить арендную плату в два раза, пришлось данное помещение срочно освободить. Такая срочная депортация обошлась заводу в 4 млн. руб.»;

- «29 июня руководство «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» вообще выставило живую изгородь вокруг складов, состоящую из сотрудников частного охранного предприятия «Оса», и снять ее удалось только после приезда милиции»;

- «В итоге склад и хранилища ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» освободило. Опустевшие постройки, как оказалось, находились в аварийном состоянии и угрожали обрушением окружающим. ОАО «Тверьстеклопластик» пришлось их снести...»;

взыскать с ЗАО «Афанасий-биржа» денежную компенсацию в размере 1 000 000 руб. в пользу истца в счет компенсации нематериального вреда, причиненного распространением несоответствующих действительности

сведений, порочащих деловую репутацию общества.

Данное ходатайство удовлетворено определением суда от 06.10.09г.

По ходатайству истца об уточнении исковых требований ответчики высказали возражения, заявили, что сведения, изложенные в статье «Не грабеж, а просто дележка» не порочат и не умаляют деловую репутацию истца, полагают, что первая фраза из числа вышеуказанных никоим образом не умаляет деловую репутацию истца, по второй фразе ответчики пояснили, что описана добровольная смена собственника помещения, никаких обвинений в адрес истца данная фраза не содержит, по третьей фразе ответчики пояснили, что данный факт имел место быть, представили объяснительную записку ЧОП «Оса» от 29.07.09 г. и ответ ЧОП «Оса» от 23.09.09 г. на запрос ЗАО «Афанасий-биржа». По четвертой фразе представитель ответчиков пояснил, что данное утверждение не может быть порочащим деловую репутацию истца, поскольку постройки на момент выхода статьи не находились в собственности истца, уточнил, что содержание цитаты является субъективным мнением автора статьи, содержание данной фразы не порочит деловую репутацию истца, не содержит сведений о действиях истца, нарушающих законодательство либо о недобросовестных действиях при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности, нарушениях деловой этики или обычаев делового оборота.

В настоящее судебное заседание истец направил своих представителей, представивших доверенности, срок действия которых закончился 20.10.09г. и 22.10.09г., в связи с чем суд отказал в признании их полномочий.

При указанных обстоятельствах в соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие истца.

Ответчики в заседании суда поддержали позицию по делу, изложенную выше.

В отношении Редакции Российского экономического еженедельника «Афанасий биржа» производство по делу прекращено определением суда от 23.11.09г.

Исследовав обстоятельства дела, заслушав ответчиков, арбитражный суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований.

В соответствии со ст.152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если лицо, их распространившее, не докажет, что они соответствуют действительности.

Понятия же чести и достоинства не могут быть присущи юридическому лицу, а неразрывно связаны с личностью человека, вследствие чего ст.152 ГК РФ не предусмотрена защита чести и достоинства юридических лиц.

При указанных обстоятельствах несостоятельны требования истца о признании вышеуказанной статьи унижающей его честь и достоинство.

Исходя из норм ст.152 ГК РФ в данном случае истец должен доказать сам факт умаления его деловой репутации оспариваемыми им сведениями и факт их распространения, а ответчики - факт соответствия этих сведений действительности.

Факт опубликования статьи «Не грабеж, а просто дележка» в газете

«Российский экономический еженедельник «Афанасий-биржа» от 2-8.07.2009 г. № 27 (858), содержащей оспариваемые истцом сведения, надлежаще подтвержден подлинным экземпляром газеты и ответчиками не оспаривается.

Вместе с тем истец не доказал, что содержание всех приведенных им фраз умаляет его деловую репутацию.

В частности, фраза «... на момент совершения сделки двое из семи членов наблюдательного совета ОАО «Тверьстеклопластик» - Геннадий Александров и Александр Борисов являлись членами совета директоров ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» сообщает читателям лишь сведения о том, что определенные лица являются членами совета директоров истца. Истец не указал, каким образом данные сведения умаляют его деловую репутацию. Кроме того, ответчиками представлено письмо истца от ноября 2008г. №10-174/08, из содержания которого усматривается подтверждение самим истцом вышеприведенных сведений о членстве Борисова и Александрова в совете директоров общества.

Фразы: «Но стоило на ОАО «Тверьстеклопластик» появиться новой команде управленцев, как руководство ООО «Стройпласт-2000» тут же продало цех ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ». А ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» сразу же потребовало от ОАО «Тверьстеклопластик» увеличить арендную плату в два раза, пришлось данное помещение срочно освободить. Такая срочная депортация обошлась заводу в 4 млн. руб.» и «В итоге склад и хранилища ООО «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» освободило. Опустевшие постройки, как оказалось, находились в аварийном состоянии и угрожали обрушением окружающим. ОАО «Тверьстеклопластик» пришлось их снести...» содержат информацию об обычных хозяйственных отношениях между истцом, ОАО «Тверьстеклопластик» и ООО «Стройпласт-2000», в них не упоминается о какой-либо «незаконной договорной работе» как указывает истец в тексте искового заявления и о злоупотреблении истцом своими правами, вследствие чего сообщенные в указанных фразах сведения также не могут быть признанными умаляющими деловую репутацию истца.

Относительно фразы «29 июня руководство «СП «ЛАКУФА-ТВЕРЬ» вообще выставило живую изгородь вокруг складов, состоящую из сотрудников частного охранного предприятия «Оса», и снять ее удалось только после приезда милиции» истцом также не представлено каких-либо доказательств умаления ею его деловой репутации, сам факт истец не отрицает, что следует из текста искового заявления, в котором истец указывает на правомерность предпринятых им действий. Однако в указанном фрагменте статьи не содержится какой-либо оценки деятельности истца как неправомерной. Вышеуказанные обстоятельства подтверждены и представленной ответчиками объяснительной от 29.07.09г. заместителя директора ООО ЧОП «ОСА» Индиченко В.М., а также ответом на запрос ЗАО «Афанасий-биржа» ООО ЧОП «ОСА» от 23.09.09г., но со ссылкой на то, что они имели место 30.06.09г. В тоже время из представленных ООО ЧОП «ОСА» в приложении к указанному выше ответу путевых листов от 29 и 30.06.09г. следует, что по вызову истца выезд производился и 29.06.09г. При данных обстоятельствах возможная неточность в указании времени события существенного значения для дела не

имеет.

Истцом также не приведено какого-либо обоснования заявленной им суммы компенсации не материального вреда. В указанной части требования истца также удовлетворению не подлежат ввиду недоказанности факта умаления его деловой репутации оспариваемыми фрагментами статьи.

Учитывая изложенное, и, руководствуясь ст.152 ГК РФ, ст.ст.110, 156, 169, 170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске к ЗАО «АФАНАСИЙ-БИРЖА» г.Тверь и Шлосберг Галине Игоревне г.Тверь отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд г.Вологда в месячный срок со дня его принятия и в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа г.Санкт-Петербург в двухмесячный срок со дня вступления решения в законную силу.

Судья

О.Е. Куров